



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	75-26/303850
Otsuse kuupäev	14.04.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	FINEST AS-i vaidlustus Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskuse riigihankes „KILP isikukaitse, objektivalve ja suursündmuste juhtimine“ (viitenumber 303850)
Vaidlustaja	FINEST AS, esindaja juhatuse liige, Jan Urva
Hankija	Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 192 lg 3 p-i 1 alusel

Jätta FINEST AS-i vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 26.01.2026 alustas Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja arenduskeskus (edaspidi Hankija) riigihangete registris minikonkursina läbiviidavat riigihanget „KILP isikukaitse, objektivalve ja suursündmuste juhtimine“ (viitenumber 303850) (edaspidi Minikonkurs). Tegemist on raamlepingu hankega nr 265036 seotud hankega.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks, 06.03.2026, esitasid pakkumused 5 pakkujat, sh FINEST AS ja Bitweb OÜ.

¹ Riigihangete seadus

2. 07.04.2026 teavitas Hankija pakkujaid otsustest, millega mh lükkas tagasi FINEST AS-i pakkumuse ja tunnistas edukaks Bitweb OÜ pakkumuse.

3. 14.04.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) FINEST AS-i (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele millega lükati FINEST AS-i pakkumus tagasi ning tunnistati edukaks Bitweb OÜ (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus.

14.04.2026 tagastas vaidlustuskomisjon vaidlustuse FINEST AS-ile RHS § 192 lg 2 alusel puuduste kõrvaldamiseks ning teavitas Hankijat RHS § 194 lg 3 alusel puudustega vaidlustuse esitamisest.

4. 14.04.2026 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni, et on sõlminud 13.04.2026 Kolmanda isikuga hankelepingu.

Hankija edastatud hankelepingu digitaalallkirjade kinnituslehest nähtub, et Hankija, Politsei- ja piirivalveameti (Maksja) ja Kolmanda isiku esindajad on hankelepingu allkirjastanud perioodil 07.04.2026 kell 13.02 - 13.04.2026 kell 14.26. Seega on hankeleping sõlmitud enne vaidlustuse esitamist Vaidlustaja poolt.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

5. RHS § 189 lg 5 kohaselt peab vaidlustus, mis esitatakse raamlepingu alusel hankelepingu sõlmimise menetluses, olema *laekunud vaidlustuskomisjonile seitsme päeva jooksul alates päevast, kui vaidlustaja sai teada või pidi teada saama oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest, kuid mitte pärast hankelepingu sõlmimist.*

Seega vaidlustuse läbivaatamist takistavad nii seitsme päevase tähtaja rikkumine kui ka fakt, et hankeleping on juba sõlmitud.

5.1. Ei saa olla vaidlust, et 14.04.2026 vaidlustuskomisjonile laekunud FINEST AS-i vaidlustus on esitatud RHS § 189 lg-s 5 sätestatud seitsme päeva jooksul alates otsustest teadasaamisest (07.04.2026), tähtaja viimasel päeval.

5.2. Hankija (ja Politsei- ja piirivalveamet) on sõlminud Kolmanda isikuga hankelepingu kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis 13.04.2026 kell 14.26. Seega on Minikonkursi tulemusena sõlmitud hankeleping enne vaidlustuse esitamist, mis RHS § 189 lg 5 kohaselt välistab vaidlustuse esitamise isegi juhul, kui see on esitatud seitsme päevase tähtaja jooksul.

6. Vaidlustuse läbivaatamist saaks pärast hankelepingu sõlmimist pidada võimalikuks vaid juhul, kui sõlmitud hankeleping oleks ootaja rikkumise tõttu tühine, kuid käesoleval juhul see nii ei ole.

6.1. RHS § 120 lg 3 sätestab, et *ootaega ei pea kohaldama hankelepingu sõlmimise korral raamlepingu või diinaamilise hankesüsteemi alusel [---].*

Käesoleval juhul sõlmiti hankeleping raamlepingu alusel (Minikonkurss on raamlepingu hankega nr 265036 seotud hange), mistõttu Hankija ei olnud kohustatud kohaldama ooteaega ja sõlmitud hankeleping ei ole tühine RHS § 120 lg-s 1 sätestatud 14-päevase ootaja järgimata jätmise tõttu.

6.2. RHS § 30 lg 11 sätestab hankelepingu sõlmimisel raamlepingu alusel hankijale võimaluse rakendada hankelepingu sõlmimisel seitsme päevast ooteaega hoidumaks hilisematest võimalikest vaidlustest sõlmitud hankelepingu tühisuse üle (RHS § 31 lg 1). Hankija ei ole seda õigust kasutanud ning tal ei olnud õiguslikku takistust sõlmida Kolmanda isikuga hankeleping 13.04.2026, mistõttu ei ole Minikonkursi tulemusel sõlmitud hankeleping iseenesest tühine ooteaja kohaldamata jätmise tõttu.

7. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

(allkirjastatud digitaalselt)
Taivo Kivistik